

Raadsnotitie – veiligheid trottoir Korreweg

Bestuurlijke behandeling project Fietsstraat Korreweg

Opsteller: bewoner

Peildatum: 31 augustus 2026, na 17.00 uur

1. Kern van de kwestie

Tijdens de werkzaamheden aan de Fietsstraat Korreweg gebruiken fietsers, fatbikes en scooters het trottoir direct langs woningen zonder voortuin of uitwijkruimte als doorgaande route. Het probleem was vóór aanvang bekend en is op 16 juli 2026 vooraf concreet gemeld. Het projectteam erkent dat de gekozen standaardmaatregelen fietsers niet tegenhouden en dat het probleem in dit werkvak extremer is dan in eerdere werkvakken. Toch ontbreekt structurele, geplande handhaving en is geen aantoonbaar effectieve fysieke inrichting aanwezig.

2. Feitelijke chronologie

- 16 juni 2026** – In een eerder werkvak meldt het project via de BouwApp dat fietsers moeten afstappen om de stoep veilig en vrij te houden voor bewoners. Voortgezette aandacht van Handhaving wordt aangekondigd; in korte tijd worden ongeveer zeventig boetes uitgedeeld.
- 16 juli 2026** – Voorafgaande schriftelijke waarschuwing dat hetzelfde probleem bij het volgende werkvak ter hoogte van Korreweg 105 zal ontstaan, met verzoek om fysieke, verkeerskundige en handhavende maatregelen vóór de start.
- 12 augustus 2026** – Start van het werkvak bij Korreweg 105. Fietsers, fatbikes en scooters gebruiken het trottoir als doorgaande route.
- 17 augustus 2026** – De omgevingsmanager schrijft dat fietsers ondanks omleidingsroutes, borden, verkeersregelaars, hekken en extra handhaving over het trottoir blijven rijden: 'Helaas houdt dat fietsers niet tegen.'
- 22 augustus 2026** – Rechtstreekse bestuurlijke escalatie aan wethouder Jalt de Haan, met verzoek om inhoudelijk antwoord uiterlijk 25 augustus om 17.00 uur.
- 24 en 26 augustus 2026** – Vervolgberichten over het uitblijven van bestuurlijke behandeling en het terugleggen van de escalatie bij hetzelfde projectteam waarop de kritiek betrekking heeft.
- 25 augustus 2026** – Zandzakken worden bij het begin van het trottoir geplaatst. Diezelfde dag vindt een agressief incident met een fatbiker plaats.
- 26 augustus 2026** – De zandzakken worden aan de kant gezet en functioneren vanaf dat moment niet meer als toegangsdrempel.
- 27 en 28 augustus 2026** – Senior projectmanager Gerd Boerema erkent dat het probleem al langer bekend is, in dit werkvak extremer is en dat BOA's uitsluitend ad hoc controleren. De zandzakken worden effectief genoemd zonder tellingen of vastgelegde effectmeting.
- 28 augustus 2026** – Tijdens tegelwerkzaamheden wordt het trottoir aan beide uiteinden fysiek gebarricadeerd. Daarmee blijkt fysieke afsluiting technisch en organisatorisch uitvoerbaar.
- 29 augustus 2026** – Laatste uitvoerige e-mail aan het bestuurssecretariaat en wethouder De Haan met acht bestuurlijke vragen en een laatste termijn tot 31 augustus om 17.00 uur.
- 31 augustus 2026** – Bij de Petrus Hendriksstraat is tijdens werktijd opnieuw een sterke fysieke afsluiting zichtbaar; na werktijd wordt deze weer geopend. Aan de rotondezijde wordt hetzelfde patroon waargenomen.
- 31 augustus 2026, 17.00 uur** – Geen inhoudelijk antwoord, standpunt, instructie of besluit van wethouder De Haan ontvangen.
- 31 augustus 2026** – Woo-verzoek ingediend en door de gemeente geregistreerd onder zaaknummer 258254-2026.

3. Waarom dit bestuurlijk en politiek is

- Het veiligheidsprobleem was vóór het huidige werkvak bekend en is bovendien vooraf specifiek gemeld.
- Het projectteam erkent dat standaardmaatregelen fietsers niet tegenhouden en dat het probleem in dit werkvak extremer is dan eerder.
- In het eerdere, volgens het projectteam minder extreme werkvak werd daadwerkelijk gehandhaafd; in het huidige werkvak zijn BOA-controles uitsluitend ad hoc.

- De zandzakken stonden slechts één dag op de functionele plaats. Hun gestelde effectiviteit is niet met tellingen of een vastgelegde effectmeting onderbouwd.
- Fysieke afsluiting blijkt uitvoerbaar wanneer de werkzaamheden dat vereisen, maar wordt niet structureel ingezet om het bekende fiets- en scooterverkeer over het trottoir tegen te gaan.
- Het projectteam heeft zijn eigen handelen en oordeel verdedigd, terwijl juist dat handelen, nalaten en oordeel onderwerp van de bestuurlijke escalatie waren.
- Ondanks meerdere termijnen is geen rechtstreeks inhoudelijk antwoord, standpunt of besluit van wethouder De Haan ontvangen.

4. Verzoek aan de gemeenteraadsfracties

Ik verzoek één of meer fracties deze kwestie in behandeling te nemen, schriftelijke vragen aan het college te stellen en mij te laten weten welke fractie of woordvoerder de zaak oppakt. Het gaat niet om operationele aansturing van het projectteam door de raad, maar om controle op de bestuurlijke verantwoordelijkheid, de onderliggende besluitvorming en de vraag waarom een bekend en voortdurend veiligheidsprobleem zonder structurele handhaving en objectieve effectmeting als 'acceptabel' en 'maximaal haalbaar' wordt aangemerkt.

5. Voorgestelde schriftelijke vragen aan het college

1. Heeft wethouder De Haan de escalatie van 22 augustus 2026, de vervolgcorrespondentie en de latere e-mail van 29 augustus persoonlijk beoordeeld? Zo ja, wanneer en tot welk oordeel heeft dit geleid?
2. Waarom is een rechtstreeks aan de wethouder gerichte escalatie teruggelegd bij hetzelfde projectteam over wiens handelen, nalaten en oordeel de bewoner klaagt?
3. Wie heeft besloten dat de resterende situatie 'acceptabel' is en dat de getroffen inrichting het 'maximaal haalbare' vormt? Heeft de wethouder of het college dit oordeel onderschreven?
4. Op welke schriftelijk vastgelegde risicoafweging, effectmeting en veiligheidscriteria is dat oordeel gebaseerd, specifiek voor woningen die rechtstreeks aan het trottoir grenzen?
5. Waarom leidde de volgens het projectteam minder extreme situatie in juni tot ongeveer zeventig boetes en aangekondigde voortgezette handhaving, terwijl in het huidige extremere werkvak uitsluitend ad hoc wordt gecontroleerd?
6. Wie heeft besloten de zandzakken na één dag van hun functionele positie te verwijderen of daar niet terug te plaatsen, en waarop is daarna nog de kwalificatie 'effectief' gebaseerd?
7. Welke gerichte fysieke maatregelen bij de toegangspunten zijn onderzocht of getest, door wie zijn deze beoordeeld en waarom zijn zij afgewezen?
8. Waarom kan het trottoir voor werkzaamheden wel aan beide uiteinden fysiek worden afgesloten, terwijl een effectieve fysieke inrichting ter bescherming van bewoners niet structureel wordt toegepast?
9. Welke aanvullende fysieke en handhavende maatregelen zal het college alsnog treffen en op welke datum?
10. Hoe waarborgt het college dat een bestuurlijke escalatie over het handelen van een projectteam niet uitsluitend door datzelfde projectteam wordt beoordeeld en afgedaan?

6. Woo-verzoek

Op 31 augustus 2026 is een Woo-verzoek ingediend naar onder meer de voorafgaande risicoafweging, het verkeersplan en de toetsing door Verkeerszaken, de planning en uitvoering van handhaving, de zandzakken en hun gestelde effectiviteit, overwogen fysieke maatregelen en de volledige interne en bestuurlijke behandeling van de escalatie. De gemeente Groningen heeft het verzoek geregistreerd onder zaaknummer 258254-2026.

Centrale politieke vraag

Onderschrijft het college dat een vooraf bekend en aantoonbaar voortdurend veiligheidsprobleem zonder structurele handhaving en zonder objectieve effectmeting toch als 'acceptabel' en 'maximaal haalbaar' kan worden aangemerkt, en heeft wethouder De Haan deze conclusie persoonlijk beoordeeld?